刑部比照加減成案續編

刑部比照加減成案續編卷十四

杭州許槤訂

刑律人命

殺一家三人

湖廣司　道光十二年

北撫題余立文因小功堂兄余特升、行竊族人余陳氏家米物。同子余易發等搜獲

原贓。稱欲送究。余特升畏罪自縊身死。其妻余李氏、向該犯潑鬧。該犯起意謀殺主使余必發等、將余李氏捆溺致斃。復恐後患。先後主令余易選等、將李氏之子余沅幅、余年姊、一併致斃。一係小功兄妻應同凡論。兩係緦麻服姪。比照殺死一家三命分均卑幼內有一人按服制律應同凡論

者斬決梟示余易選僅止聽從加功謀殺二命仍從一科斷擬絞監候

四川司　道光十三年

川督題太平縣張懷玉同弟張懷柱向姊夫王仁秀借貸王仁秀因伊姊已死親戚斷絕不允借給張懷玉商同張懷柱將王仁秀致死取其包穀衣物並將其女王寅

女王二女致死滅口律例內並無作何治罪明文。張懷玉應比照外姻尊長謀財殺小功卑幼一家三人例。凌遲處死。業已跳岩跌死。仍照例剉屍梟示。張懷柱照殺一家非死罪三人為從加功者斬律。擬斬立決。

四川司　道光五年

川督題合州唐地澇砍傷劉唐氏、劉冬姑、一家二命身死。查劉唐氏、係唐地澇降服緦麻姪女。劉冬姑、係劉唐氏親女。與唐地澇並無服制。例內並無毆死緦麻卑幼一家二命。內有一人應同凡論。作何治罪。明文。該犯故殺緦麻姪女劉唐氏、罪止絞候。其故殺無服甥女劉冬姑、罪應斬候。惟例

內殺死緦麻卑幼一家二命卽應絞決斬

罪雖重於絞罪立決實重於監候劉冬姑

與該犯雖無服制究屬卑幼自應比例問

擬唐地灃應照殺死緦麻卑幼一家非死

罪二命者絞決例擬絞立決

河南司　道光十年

河撫題確山縣王得禮因子王應夏自縊

身死。係由王孫氏不借酒壺爭吵起釁。輒起意將王孫氏致斃洩忿。即持刀往將王孫氏砍傷。復因其姑王朱氏、將該犯抱住喊叫。該犯掙不脫身。又將王朱氏扎傷先後殞命。查王孫氏、係該犯小功堂姪之妻。服屬緦麻。王朱氏、係該犯大功兄妻。至死律同凡論。例內雖無謀殺緦麻姪媳後毆

斃其姑一家二命作何治罪明文惟謀殺緦麻姪媳與毆死大功兄妻均應絞候核與謀殺功緦卑幼一命絞候二命應擬絞決者罪名相同王得禮比照殺功服緦麻卑幼一家非死罪二命者擬絞立決奏請定奪

安徽司　道光十三年

安撫咨丁惠㤩、聽從何茂煥糾毆致斃夏耕堂等九命一案。該撫將丁惠㤩、依火器殺人例擬斬。部查火器爲害最烈。故殺人之例獨嚴。然必究死於火器之傷。方可以故殺論。若火器傷輕。别因他物致斃。應仍依鬬殺定擬。不得槩坐以火器殺人之條。今丁惠㤩、聽從何茂煥糾毆。點放鐵銃。致

傷趙令應鄭越中落水殞命原驗傷俱輕淺死由於溺即與火器致斃人命者不同惟已死趙令應鄭越中雖非一家而何茂煥致斃之趙芒與丁惠悰致斃之趙令應係屬小功弟兄將丁惠悰依聚衆共毆致死一家二命爲從下手傷重擬絞監候

浙江司 道光四年

浙撫題趙里州砍傷緦麻服兄趙幅山、緦麻服弟趙金榜、各身死。該撫以趙里州毆死趙金榜、罪止絞候。其毆死趙幅山、罪應斬候。從重將趙里州、依毆死緦麻兄律擬以斬候等因。查毆死緦麻尊長一命、復毆死緦麻卑幼一命。如死者並非至親服屬。一家。自應依二罪俱發從重擬以斬候。死

係一家二命則以一家二命爲重惟例內並無毆死緦麻尊長復毆死緦麻卑幼一家二命作何治罪明文本部向來核議此等案件即比照凡人毆死一家二命例問擬絞決誠以斬罪雖重於絞罪而立決實重於監候是以從重比例定擬今趙里州毆死緦麻服兄趙幅山復毆死緦麻服弟

趙金榜、死係期親弟兄一家二命。該撫將該犯照毆死緦麻服兄律問擬斬候。是蘆一。家。二。命。於。不。問。殊。未。平。允。趙里州、改、依毆、死、一、家、二、命、者、絞、立、決、例。擬、絞、立、決。

江西司　道光五年

江西撫題蒙老五仔、毆斃何俊地一命。復聽從撩燒何蘭貴、何妹仔、二命。其何妹仔

與何俊地係同胞弟兄係屬一家例內並無致死一家二命及三命而非一家一係鬬殺二係謀殺加功作何治罪明文但鬬殺與謀殺加功均應絞候今連斃三命情殊兇横應比照毆死一家二命或三命而非一家例擬絞立決

四川司　道光六年

川督題羅楚秀係已死羅沅禮等共高祖族叔服屬緦麻其因羅沅禮之父欠錢不給並挾羅沅禮等辱駡之嫌輙卽起意糾約多人圖毆洩忿致被糾之陳洸武等將羅沅禮羅沅智毆戳致斃是羅楚秀糾毆釀命實爲首禍之人死者旣係一家固未便照毆斃一命及二命而非一家例擬原

謀從一科斷若照聚衆共毆致死一家二命之例擬以絞決而羅楚秀係羅沅禮等緦麻尊屬又覺過重遍查律例並無緦麻尊屬聚衆謀毆致死卑幼一家二命作何治罪明文自應比例減等問擬羅楚秀應比照聚衆共毆原無必殺之心毆死一家二命者將率先聚衆之人不問共毆與否

擬絞立決例上。量減一等。杖一百。流三千里。

陝西司 道光六年

陝撫咨孫狼兒、毆傷李發榮、並出嫁之女李氏、先後殞命。律例內並無其父與出嫁女被人毆斃。將兇犯作何治罪專條。咨請部示。查殺一家三人律注云。一家謂同居。

雖奴婢雇工人皆是或不同居果係本宗五服至親亦是等語又服制圖內載出嫁女為父母服期年是毆死父女二命雖其女業已出嫁惟服制圖內旣載有本宗字樣自應卽照本宗五服至親律注以一家二命論孫狼兒應依毆死一家二命者擬絞立決

河南司 道光五年

河撫題王士春、謀殺王進川、並故殺王進川之子王庚子、一家二命。查王進川、係王士春緦麻服姪。王庚子、係王士春無服姪孫。律同凡論。例無殺死一家二命。一係緦麻卑幼。一係無服應同凡論者。作何治罪明文。固不便因有一命應同凡論即照凡

人殺死一家二命之例問擬斬梟置緦麻卑幼於不問若遽照殺死緦麻卑幼一家二命之例問擬絞決內有一命應同凡論又覺情浮於法自應比例酌核問擬王士春應比照殺一家非死罪二人斬決梟示例擬斬立決免其梟示

河南司　道光五年

河撫奏密縣喬鳳殺死緦麻卑幼喬年等一家三命。查喬年、係喬鳳緦麻服弟年已十一歲。按律罪止擬絞其喬甫成、喬翠姚、均係無服卑幼。按照凡論罪應斬梟至殺死卑幼一家三命內有二人應同凡論者。例內並無議及自應就其應同凡論之命數按例辦理喬鳳合依殺一家非死罪二、

人例擬斬立決梟示

湖廣司　道光七年

南撫咨鄧必同夥竊夏正榜牧放牛隻因見夥犯被獲幫護拒捕致斃夏正榜夏大耀父子一家二命其時已離盜所贓復丟棄惟因行竊毆死一家二命釁由拒捕並非謀故若僅依竊盜棄財逃走因被追逐

拒捕及後逃護夥拒捕毆死事主一命之例擬以斬候非特情重法輕且置一家二命於不論自應比例問擬鄧必同比照殺一家非死罪二人例擬斬立決係比附科罪免其梟示毋庸斷給財產

四川司 道光七年

川督題任思棟戳死穆王氏任二姑一家

二命。查任二姑、係穆王氏童養子媳。名。分。已。定。卽。同。一。家。惟任二姑、係任思棟期親姪女。出嫁降服大功。律例內並無殺死一家二命。一係平人。一係大功卑幼。作何治罪。專條。自應比例問擬。該督將該犯比依毆死一家二命。一故一鬬例。擬斬立決。擬。罪。雖。無。出。入。援。引。究。未。允。協。任思棟、應、比

照殺一家非死罪二人擬斬立決例擬斬立決免其梟示仍酌斷財產一半給被殺之家養贍。

湖廣司　道光九年

南撫奏劉第恩因與緦麻服姪劉士孝之妻許氏通姦被劉士孝之叔劉繼凝撞見毆打禁絕該犯謀毒劉繼凝並誤毒其妻

身死若按謀殺緦麻以上尊長本律問擬斬決與僅殺尊長一命者無所區別比照殺一家非死罪二人例斬決梟示並酌斷財產一半給付死者之家

四川司　道光十二年

川督題新繁縣楊里昭向妻前夫之子楊志才之妻鍾氏調姦不從恐其說出起意

將鍾氏毆死。並誤傷鍾氏之子楊娃身死。遍查律例並無圖姦本婦又誤殺其幼子一家二命。作何治罪明文。應卽比例問擬。楊里昭比依殺一家非死罪二人斬決梟示。例擬斬立決梟示。

四川川司　道光十四年

川督題張吉先向胡光表索取允借錢文

不給爭鬧將其毆傷致斃係屬鬬殺因胡何氏胡之貴劉道華喊拏起意一併致死係屬故殺查劉道華係胡何氏姨甥並非一家胡何氏胡之貴係胡光表妻子雖係一家惟例無殺一家三命二故一鬬作何治罪明文查故殺一家二命與故殺三命內二人仍係一家均罪止斬梟自應從一

科斷張吉先除鬬殺胡光表輕罪不議外。合依殺三人而非一家內二人仍係一家者斬決梟示例擬斬立決梟示。

湖廣司　道光十四年

北撫題黎繩治因被黎繩美屢次欺凌。揹地價起意謀殺將黎繩美毒死並誤毒樊柳氏會大漢幾命。該犯係黎繩美無服

族弟應同凡論柳氏係鄰居之婦並非一家曾大漢係黎繩美同居雇工應照律注作一家二命論惟曾大漢樊柳氏均係誤毒致死按誤殺旁人一家二命及殺人而非一家例俱斬決查該犯情節較重自應仍依殺一家二命問擬黎繩治合依殺三人而非一家內二人仍係一家者斬決梟

示例。擬斬立決梟示。仍將財產一半。給黎
繩美僧大漢家養贍。

四川司　道光十四年

川督題新津縣張興五因與陳悰友之妻
陳胡氏通姦被獲。將本夫拒傷身死。又因
姦婦陳胡氏拉住喊叫。將陳胡氏戳斃。張
興五除與陳胡氏通姦輕罪不議。外合依

致死一家二命係一故一鬭擬斬立決例擬斬立決

四川司　道光十四年

川督題劍州游子興與王雷氏在房續姦被本夫王萬舟偕堂弟王萬良踫門進內捉拏該犯輒敢逞兇拒捕將王萬舟王萬良一併戳死實屬淫兇王萬良係王萬舟

同曾祖小功堂弟係屬一家遍查律例並無因姦拒捕殺死本夫一家二命作何治罪明文惟查罪人拒捕殺死捕人律應擬斬凡人謀故殺人亦應擬斬今該犯因姦拒殺本夫一家二命與凡人謀故殺一家二命罪無二致自應比例問擬游子興除與王需氏通姦輕罪不議外應比照殺一

家非死罪二人擬斬立決梟示例擬斬立
決梟示酌斷財產一半給被殺之家養贍

四川司　道光十四年

川督奏城口廳賊犯王老三聽從陳寅兒
糾邀偷竊因事主驚覺起捕輒敢臨時起
意行强將事主張粱氏張冷氏戳傷身死
殊屬不法張冷氏所受各傷應以王老三

刀戳咽喉近右爲重該氏係張梁氏之媳係屬一家雖律例內並無強盜殺死事主一家二命作何治罪明文惟殺一家非死罪二十人與強盜殺人罪均斬梟無可復加自應仍照強盜殺人本例從一科斷王老三合依強盜殺人斬決梟示

四川司　道光十三年

川督題營山縣吳潮周、因司景泰之妻司羅氏、帶同子司小保、在伊家借住不走。吳潮周用言嚇逼。致羅氏自縊身死。吳潮周起意私埋。並將司小保活埋滅口。嗣經司景泰查問爭毆。亦將其毆傷斃命。查吳潮周、活埋司小保。並毆斃司景泰父子一家二命。係一謀一鬬。例內並無作何治罪明

文查謀故罪名相等自應從一科斷吳湖
周應照殺死一家二命一謀一鬬者斬決
例擬斬立決奏請
定奪毋庸斷給財產
湖廣司　道光十四年
南撫題鄧虔會因甯暢庭與伊姦好之潘
戴氏逼姦該犯被甯暢庭撞破禁絕往來

心懷忿恨。起意謀殺。將甯暢庭殺傷身死。經鄰人劉青聞鬧趨勸。該犯疑護。將劉青亦戳傷殞命。白玉沅上前捉拏。又被拒戳致斃。殺三人而非一家。係一謀兩斷。比照殺非一家三命例。擬斬立決奏請定奪。毋庸斷給財產。

河南司　道光四年

河撫題商城縣倪蓮友、因挾夏自興許伊偷竊茼幗良園竹之嫌、起意謀毒夏自興致斃、並誤毒其子夏貴喜身死、實屬兇殘不法。例內並無謀殺一命、復誤殺其人之子一命、作何治罪明文。固未便竟照殺一家非死罪二人之例科以斬梟、亦未便僅依謀殺人本律問擬斬候、置一家二命於

不問自應酌核問擬倪蓮友應照謀殺人
而誤殺旁人如係一家二命例擬斬立決
免其梟示毋庸斷給財產

河南司　道光七年

河撫題商邱縣王景堂因繼母周氏被郝
施氏毆詈氣忿自縊該犯痛忿莫遏起意
謀砍郝施氏致斃並誤傷其子郝文駒身

死係屬一謀一誤死雖母子二命較之謀故殺一家二命情節稍輕第例無謀殺一命復誤殺其人之子一命作何治罪明文固不便竟照殺一家非死罪二命之例科以斬梟又不便僅依謀殺人本律問擬斬候置一家二命於不問自應酌核問擬王景堂應照謀殺人而誤殺旁人如係一家

二命例。擬斬立決。免其梟示。毋庸斷給財産。

湖廣司　道光十一年

南撫題賴洸標謀毒賴得和身死。並誤毒賴得和之母邱氏弟賴六伢妻顏氏致斃一家四命。賴得和賴六伢係該犯期親服姪。顏氏係功服姪婦。邱氏係胞兄之妻。應

同凡論查殺死期親卑幼一家三命內有功服卑幼例應仍從殺死功服卑幼三人法則殺期功卑幼一家四人內有一人應同凡論分非卑幼者應比照殺凡人一家非死罪三人律問擬惟該犯謀殺一人其三人係鬬誤殺與有心殺死者有別賴洸標比照凡人謀殺而誤殺旁人一家三命

以上例擬以斬梟毋庸酌斷財產

江西司　道光十二年

江西撫題謝周氏謀毒夫弟謝希倫之妻李氏身死並誤毒謝希倫及其子謝學魁媳鄧氏一家四命查律例並無謀殺夫弟之妻以致誤殺夫弟及其子媳一家四命作何治罪明文應比照謀殺人而誤殺旁

人一家三命以上斬梟例擬斬立決係婦女免其梟示

安徽司 道光四年

安撫奏劉洪寬與劉洪玉之妻通姦起意謀毒劉洪玉誤毒劉洪玉嗣母鄧氏同時殞命查劉洪玉係該犯大功堂兄因過繼與無服族嬸鄧氏爲嗣降服小功鄧氏與

該犯並無服制遍查律例並無因姦謀殺

小功尊長之母作何治罪明文惟細核謀

殺人而誤殺其人之母並誤殺旁人一家

二命擬斬各條在凡人尚罪應斬決劉洪

寬因姦謀殺小功尊長本罪卽應斬決復

誤殺尊長之母自應比例加擬梟示以示

區別將劉洪寬比照謀故殺緦麻尊長一

家二命例擬斬立決加擬梟示免其酌斷

財產劉韓氏與劉洪寬通姦致本夫劉洪

玉被姦夫謀殺訊未知情同謀罪止絞候

惟伊姑鄧氏並未縱容被姦夫誤毒身死

該氏身犯邪淫以致伊夫伊姑同時死於

非命自應比例問擬將劉韓氏比照子孫

犯姦祖父母父母並未縱容被人謀故殺

害者擬殺立決子孫之婦有犯與子孫同科例擬殺立決

四川司 道光六年

川督奏邛州王全泗因從緦麻族叔祖王子林竹林邊經過見有絆倒竹筍順便拾取王子林之雇工楊有林喊阻該犯棄筍走回經王子林查知即以該犯竊筍至伊

家叫罵。該犯之父王在瀧、將伊斥責而散。嗣該犯攜刀赴山看守芋麥。路過王子林門首。王子林瞥見。又向辱罵。並聲言送官究處。該犯因撿笱事小。屢被辱罵。且欲將伊送究。忿恨莫遏。起意致死。遂趕攏用刀連戳王子林肚腹等處倒地。王子林之子王在先趕來。該犯亦起意一併致死。用刀

連戳。致傷其右腿等處。均各殞命。該犯跑出。適緦麻服兄王全貴、聞聲趨至捉拏。該犯持刀嚇唬。王全貴挽住刀柄一拉。仰跌倒地。該犯被拉帶跌。因刀尖向下。致戳傷王全貴肚腹。亦即殞命。復有小功堂叔王在連追捕。該犯用刀戳傷王在連偏左後肋。平復。查已死王子林、王在先、係屬父子。

均係該犯緦麻尊長已死王全貴、係該犯緦麻族兄與王子林父子雖不同居亦係同宗五服至親卽屬一家王全泗戳死王全貴、係屬鬬殺遍查律例並無致死緦麻尊長一家三命內兩謀故一鬬殺者作何治罪明文自應仍照謀故殺緦麻尊長一家二命本例問擬王全泗除刃傷小功堂

叔王在連毆殺緦麻族兄王全貴各輕罪
不議外。合依謀故殺緦麻尊長一家二命
者斬決梟示例。擬斬立決梟示。

四川司　道光六年

川督咨蒲江縣王沅湯因緦麻族伯母王
熊氏誣伊偷取地內王瓜。往向理論。被王
熊氏用木棒毆傷左臂膊左手指。該犯順

用尖刀回戳。致傷王熊氏左肩甲。並劃傷左腮頰。王熊氏復用木棒行毆。該犯閃開。又戳傷其右後肋。王熊氏之媳王宋氏攏護。該犯用刀砍傷王宋氏左肩甲。並劃傷左腮頰。王熊氏奪刀。該犯復戳傷其肚腹等處倒地。正欲跑走。被王宋氏揣取鐵鋤毆打。該犯復戳傷王宋氏左後肋等處倒

地。王熊氏、王宋氏、同時殞命。查已死王熊氏、係該犯同高祖族伯王卯之妻。服屬緦麻。王宋氏、係王熊氏之媳。與該犯並無服制。應同凡論。死係姑媳二命。遍查律例。並無致死一家二命。一係緦麻。一係凡人。作何治罪明文。若照致死凡人一家二命例擬以絞決。則王熊氏究係該犯有服尊屬

本律已擬斬候較之毆死凡人一家二命爲重自應酌量比例問擬王沅湯應比照毆死緦麻尊長一家二命擬斬立決例擬斬立決

刑部比照加減成案續

杭州許槤評

刑律人命

造畜蠱毒殺人

河南司　道光十三年

河撫咨唐縣王槐因挾王棟不允借馬之嫌。起意毒斃馬匹。令王棟花錢洩忿。濟將

砒末拌入麨內。致王女及王振家誤毒斃命。與尋常毒斃誤斃人命。情節較重。王桅應比依毒藥毒斃誤斃人命如置藥之處在人常經處所因而殺人者依無故向有人居止宅舍放彈射箭滿流罪上量加一等。發附近充軍。

鬬毆及故殺人

陝西司　道光四年

陝撫咨馬有得、鎗傷董克勤身死。查該犯鎗係誤觸。並非擅行施放。似未便科以擅將鳥鎗施放。坐以故殺之罪。而董克勤之死。究因先與馬有得爭詈追毆起釁。又與過失殺迥別。遍查律例。並無與人爭毆被

追負鎗奔跑。誤觸鎗發。傷斃追趕之人。作何治罪明文。若照故殺定擬。該犯究非擅將鳥鎗施放。如竟照鬭殺擬絞。又係火器殺人。例內既無明文。引斷殊無依據。咨請部示。查例載因爭鬭擅將鳥鎗施放殺人者。以故殺論。故殺者斬監候各等語。誠以火器為害最烈。既經施放殺人。卽難言非

有心致死故治罪獨嚴然此係指有心施放而言若並未施放因被追趕失跌震動火機不期鎗發致斃卽不得謂之擅行施放自未便槩擬駢首此案馬有德、持鎗打鴿途遇黃克勤索租爭詈拾石毆擲黃克勤上前撲毆該犯負鎗跑避黃克勤尾追該犯被絆悶跌坐地以致震動火機鎗發

適傷董克勤殞命。核其情節。該犯負鎗逃跑失跌震動與有心施放因而殺人者不同惟該犯先與董克勤拾石互擲已有爭鬬情形自應照鬬殺科斷應令該撫將該犯馬有德依鬬殺律擬絞監候。

安徽司　道光五年

安撫題喬喜壯因喬文浮貧夜圖姦伊小

功堂叔喬文亮之表妹戴楊氏、該犯聞戴楊氏喊嚷有賊。攜刀出看。時已昏黑。未能看明面貌。料是賊人。用刀砍傷喬文浮殞命。喬文浮意在圖姦。固屬罪人。惟該犯非戴楊氏有服親屬。並無應捕之責。且因疑賊致斃。應照例仍以鬬殺問擬。將喬熹壯依鬬殺律。擬絞監候。

陝西司　道光六年

烏什辦事大臣、奏王仁用刀扎傷王伏身死。將王仁依故殺律擬斬監候。查王仁供招內。僅稱因買賣不公。欲將王伏等扎傷洩忿。並無有心致死之語。且該犯先扎傷趙建都右腿一下。因王伏撲拉。該犯回手亦向其腿上扎去。不料適傷其腎囊致死。

詳核情節正與鬬殺之律相符辦事大臣將王仁依故殺律擬斬監候係屬錯誤應即照律更正王仁應改依鬬殺律擬絞監候

山西司　道光七年

晉撫題李懿青因向伊媳李曹氏調姦不從被李曹氏趕毆將李曹氏毆傷復因李

曹氏攏揪稱欲拚命李懿青用腳踢傷其肚腹立時殞命該撫將李懿青比照強姦子婦未成而婦自盡例加等擬軍經部駁以李懿青釁起調姦蔑倫傷化翁媳之義已絕應同凡論且恐有強姦已成情事復據該撫審明李懿青實因調姦起釁並無強姦已成情事遵照部駁比律改擬應比

照鬬殺律擬絞監候

廣東司　道光十年

廣撫題賴朝孫因見朱氏在伊竹林乞筍向阻爭鬬毆傷朱氏身死查朱氏年甫十五歲乞筍戲耍係屬童女無知與實在行竊不同賴朝孫仍依鬬殺律擬絞監候

廣西司　道光十四年

廣西撫題蕭老運因董汝英稱伊雇主董汝錫田內禾秧。捕毆斃命。查董汝英係董汝錫各居緦麻服兄。其相盜殺傷例不得照凡人擅殺科斷。該犯係董汝錫雇工。查律例內並無雇工捕毆雇主緦麻親屬。作何治罪明文。第親屬相盜殺傷旣各依服制。本律問擬則雇工捕殺雇主緦麻服兄。

亦不得以鬬殺科斷自應仍依凡鬬問擬

該犯與黃汝錫並無主僕名分應同凡論

蕭老逆合依鬬殺律擬絞監候

河南司　道光十四年

河撫題商縣張喜成先在李九發家傭工

並無主僕名分該犯與其婿媳李胡氏通

姦訊由李九發敎令所致該犯辭工以後

復往與胡氏續姦被李九發撞見斥駡揪毆該犯將其扎傷致斃在李九發先罵該犯力作教媳通姦本屬無恥之徒不得仍以挺姦論張喜成將其倉卒毆斃亦未便與罪人拒捕同科應仍以凡鬬問擬張喜成合依鬬殺律擬絞監候

陝西司　道光四年

陝撫題孫崔娃、因無服族叔祖孫昌泰屢次生事行兇擾害。該犯屢被欺侮。嗣後強借該犯蒸籠不還。嗔索尋毆。打門肆詈。該犯登時忿激。起意將其致斃。孫昌泰之妻王氏、護夫趕毆。該犯觸其素日潑惡。起意一併殺死。奪斧砍傷斃命。查該犯登時忿激致死棍徒。罪止擬徒。與故殺平人一家

二命者不同其故殺玉氏罪應斬候自應從重問擬應如該撫所題孫崔娃合依故殺者斬律擬斬監候

陝西司　道光四年

喀喇沙爾辦事大臣奏馬農故殺連氏身死查馬農因續姦不遂將姦婦登時殺斃係尋常故殺自應欽遵

諭旨將馬農按故殺本律擬以斬候入於秋審辦理該辦事大臣將該犯加等擬斬立決殊與例應斬決之犯無所區別馬農應仍照故殺者斬律擬斬監候

陝西司　道光五年

烏魯木齊都統奏兵丁王文因見無人跟隨驢頭疑係失走欲行牽趕經事主趕至

不依。聲稱首告。該犯恐到官受責。起意致死。用毛繩將事主項頸縊勒。登時斃命。已屬不法。應如該都統所咨。王文合依故殺者斬律。擬斬監候。請
旨即行正法。以昭烱戒。

山東司　道光五年

東撫題潘雲祝等共毆無服族姪潘思收

越二十四日身死。潘思收、身受各傷。惟該
犯潘雲祝踢傷腎囊。並左腎子破損爲重。
應以該犯當其重罪。前據該署撫以腎子
破損。律無保辜明文。因傷由足踢。照手足
傷保辜。將該犯擬以絞候。依律聲請等因
具題。經本部以腎囊係致命部位。腎子尤
爲要害。既至破損。即與踢人脇肋肚腹致

內損吐血者無與踢人腸肋肚腹內損向照破骨傷定擬乃該署撫將該犯照手足傷保辜之處有無依據駁令查明另擬去後茲據該署撫疏稱律無明文亦無依據遵照破骨傷保辜定擬將潘雲飛依共毆人至死下手致命傷重者絞監候律擬絞監候

陝西司 道光七年

哈密辦事大臣奏李倉等共毆馬滿提身死。查原驗馬滿提被毆各傷。楊玉秀川鐮刀柄戳傷左血盆等處。色僅青紅。迨被李倉推跌倒地。鼻竅流血。委因推跌內損身死。應以李倉當其重罪。該犯等毆係同場。自應照共毆本律定擬。該辦事大臣將李

倉依鬬毆律擬絞。罪名雖無出入。引斷殊屬錯誤。李倉應改依共毆人致死下手傷重者絞監候律。擬絞監候。

河南司　道光六年

河撫題靈寶縣何大進等共毆孟德科身死。查范南貴因被孟德科辱罵不甘。邀糾同何大營兒等尋毆洩忿。孟德科被夥勸

之何大進毆斃范南貴固屬首禍之人第下手傷重擬抵之何大進並非該犯糾往未便仍科該犯以原謀之罪遍查律例並無作何治罪明文范南貴應比照同謀共毆人致死原謀杖一百流三千里律上量減一等杖一百徒三年

陝西司　道光九年

陝撫奏劉玉、赴京控告賀沅挾仇謀殺伊父劉連升、改供捏詳等情。查賀麟、係賀沅堂弟。因與賀沅不睦。聞知賀沅與劉連升爭鬧後。在家吽罵。輒赴劉連升家告訴。致劉連升聞知氣忿。自行赴賀沅家尋毆。並非賀麟糾邀與共毆人致死案內之原謀不同況劉連升轉被賀沅毆斃即屬糾毆

亦不能科以原謀之罪該撫以一死一抵皆由竇麟一言所激依原謀律擬流係屬錯誤惟竇麟肇釁致釀人命應照不應重律杖八十酌加枷號一個月事犯到官在

恩詔以前所議杖枷應予寬免

貴州司　道光十一年

貴撫題正安州王呈祥鄧得寛等聽從王

宇糾拏行竊之郭占銀、郭得先、送官。將郭占銀等毆傷身死。查王宇、因被郭占銀、郭得先、偷摘包穀。並將其女閔王氏、與媳王何氏、毆傷。糾邀王星祥等往拏郭占銀等送官。並非令其毆打與原謀不同。惟該犯糾人往拏。以致王星祥、鄧得寬、致死郭占銀父子二命。例無治罪明文。應於原謀滿

流律上減一等杖一百徒三年該犯年逾七十照律收贖本部查擅殺罪人與凡鬬不同並無原謀之例王宇因郭占銀等偷竊包穀並將伊女伊媳毆傷糾邀王呈祥等往拏郭占銀等送官並無不合即王呈祥等將郭占銀等毆死尤非王宇意料所及該撫將王宇依原謀量減擬徒之處應

毋庸議。

貴州司　道光十一年

貴撫題大定府民宋沅沅點放鳥鎗中傷張石保身死並熊老幺、宋二互放鳥鎗中傷宋長淋熊老四等平復案內之熊沅糾約多人往尋其子。並令宋沅沅等毆打致其弟熊老幺、用鳥鎗將宋長淋中傷。糾往

之張石保、又被彼造鳥鎗傷斃。遍查律例。並無治罪明文。若照原謀擬以滿流。其所糾之人。究未致死彼造人命。應於原謀不問共毆與否滿流律上。量減一等。杖一百徒三年。本部查熊沅、糾衆共毆其弟熊老幺、鎗傷彼造宋長淋平復。並未致死。其糾往之張石保、被彼造宋沅沅鎗傷斃命。係。

肇釁釀命應改照不應重律杖八十加枷號一個月。

陝西司 道光四年

陝撫題王鈞囊毆傷王雲見身死將案內之王成章照原謀滿流律上減一等杖一百徒三年查王鈞囊起意毆打王雲見洩忿向王成章告知情由並言恐一人難敵。

王成章令其糾約王荀子幫毆是王鉤囊、係屬造意之人王成章僅係同謀餘人並非原謀今該撫以該犯用言相激聳慂王鉤囊糾約王成章、於原謀滿徒上減一等擬徒是舍共毆餘人之正條而牽引原謀之律復予量減與律不符王成章應改依餘人律杖一百

陜西司 道光四年

陜撫題伊蓮、戳傷無服族弟伊林身死，將伊元法、依他物毆人成傷擬笞。本部查伊元法、因見伊林與伊子伊蓮互毆。該犯見而喝禁不聽。先後將伊蓮並伊林用刀柄毆打，意在解紛，因與同行助勢者不同。惟伊蓮既以共毆人致死律科罪，伊元法即

係餘人應改依餘人律杖一百

陝西司 道光六年

陝撫題黃兆芳戳傷惠已祿身死查鬭毆律注云同謀毆人至死雖不下手依本律杖一百等語茲黃光有兒等聽從黃兆芳糾毆惠已祿身死該撫以聽糾同往之黃光有兒等均未下手將該犯等照不應重

律擬杖八十與律義不符黃光有兒黃燕青陳定官兒均應改依餘人律杖一百

陝西司 道光九年

陝督題靈州官起受共毆官賜身死案內之官夢元係官賜無服族兄應照餘人律杖一百尊長犯卑幼減一等擬杖九十等語查同姓服盡親屬相毆至死以凡論是

共毆餘人亦應改照凡人問擬滿杖今該
督以餘人官夢元係尊長犯卑㓜於杖一
百上減一等擬杖九十殊屬錯誤應即更
正官夢元應依餘人律杖一百

貴州司 道光十年

貴撫題馮小牛追趕鄧小玉失跌落河淹
斃案內之阿雄朱紅李六受邦同追趕例

無治罪明文比依共毆餘人律各杖一百

廣東司 道光六年

廣撫咨兵丁鄭俊等疑賊共毆致傷林大科身死案內之餘人梁陞用鐵鎗戳傷林大科左臂等處照刃傷人擬徒本部查鐵鎗係例載兇器營中則爲軍器雖係兵丁所應用然止以備巡防操捕並非爲兵丁

逞兇傷人而設若兵丁倚勢滋事用以傷人自應照兇器傷人本例定擬將滐陞改依共毆之人審係持鎗傷人例發近邊充軍。

河南司 道光九年

河撫題扶溝縣徐起蛟等共毆徐景乾身死案內之徐東林用鐵尺毆傷徐景乾左

胯等處查鐵尺係例禁兇器惟係其父徐起蛟攜往喝毆該犯聽從毆打自應照為從律問擬徐東林合依共毆人執持兇器傷人者發近邊充軍例為從減一等律杖一百徒三年

四川司　道光八年

川督題江油縣趙文金因張老四之兄張

思位患病。向趙文金借房居住。後張思位
病故。張老四央趙文金代討棺木。眼同裝
殮。張老四起意訛詐。商允張文斌同往趙
文金處。即以其兄身死不明。賴稱裝殮時
並未在場。并以給錢免得告官之言向嚇。
趙文金不理。張老四、張文斌逼令給錢。趙
文金欲投人講理。張老四、即用鐵鋤向毆。

趙文金奪鋤毆傷張老四腦後左耳根倒
地張文斌趕攏奪鋤趙文金用鋤嚇毆適
傷張文斌右肩倒地張老四張文斌旋即
殞命查張老四等藉屍詐錢貿屬憑空詐
賴均係有罪之人張老四張文斌同姓不
宗並非一家自應比例從一科斷趙文金
應比照無賴棍徒憑空詐賴若受害人有

殺傷者以擅殺傷罪人律科斷擅殺罪人者照鬬殺律擬絞監候

河南司　道光五年

河撫咨南陽縣王相魁因父王親賢被張二秃用鐵逼條毆傷倒地該犯聞喊攜斧趕救砍傷張二秃身死核其所砍張二秃左𦛨肕一處實係救父情切嗣因張二秃

回毆。該犯復將其砍傷倒地。後又連砍二傷。係屬彼此互毆。未便援例兩請。惟原驗王親賢被張二秃所毆之左膁肕一傷。重至骨損。王親賢越六十九日因傷殞命。係在破骨傷保辜餘限二十日之內。已死之張二秃係屬應抵正兇。例無救父情切致傷兇犯身死。其父旋亦因傷斃命。作何治

罪明文。自應比例定擬。王相魁應比照兩家互毆致死一命其律應擬抵之正兇當時被死者有服親屬毆死杖一百徒三年例。杖一百徒三年。

江蘇司　道光十一年

蘇撫咨陳鄭氏因鄭高巖毆傷鄭熊氏倒地。致懷抱幼孫鄭奴才同跌。受驚身死。鄭

高巖、按律罪應擬抵。陳鄭氏係鄭奴才出嫁親姑。將鄭高巖還毆致死。將陳鄭氏照兩家互毆致死一命。其律應擬抵之正兇。被死者有服親屬毆死例杖一百徒三年。咨部。本部以兩家互毆致死一命。其應抵正兇。被死者有服親屬毆死擬徒之例係指本宗親屬而言。陳鄭氏係外姻服尊。未

便援引駁令另擬茲據該撫以親屬毆死
應抵正兇條內只論毆死兇手之人是否
與死者有服並無戳明本宗外姻且本宗
服圖內載姑在室期年出嫁大功姪之於
姑為父之同懷而姑之於姪為已父母所
自出非外姻可比將陳鄭氏仍照原擬絞
報查姑之於姪尚在本宗五服圖內究與

外姻不同。猶可援照本宗親屬之例辦理。
陳鄭氏合依兩家互毆致死一命其律應
擬抵之正兇被死者有服親屬毆死例杖
一百徒三年。
陝西司　道光四年
陝撫咨曹景玉續姦被拒。用火藥燒傷萬
阮氏並其夫萬泳通平復。查該犯供招因

阮氏悔過拒姦購買火藥黃夜從窗內點燒是該犯預謀放火旣與釁起鬪毆以湯火傷人者不同至該犯供稱止圖燒傷洩忿並非蓄意欲燒死不知火藥性甚猛烈一經點燃其曾否殺人即放火者並不能操其權而該犯何以能保所燃之火藥止可傷人斷不至殺人況火藥卒發室中煙燄

交熾雖當白晝未寢時尚可燒斃命茲阮氏夫婦昏夜被燒多傷其所以不至於死者亦係倖免是該犯供稱若有心謀殺不肯及其未寢予以喊救之地難保非事後避就礙難率覆應令該撫派委妥員悉心研鞫如有別情另行定擬設竟無他故該犯用火藥傷人尚未延燒例內雖無專

條。而衡情比附。於火器傷人未死情節相類。若以棍徒擾害例比附。究未允協。統俟覆審妥擬。到日再議。

湖廣司 道光五年

南撫咨丁戕煌、因丁宸燦欠錢不還。搬去煙葉作抵。並非平空搶奪。其點放鐵銃。中傷丁宸燦雇工王茂才身死。比照因爭鬬

擅將竹銃施放殺人者以故殺論故殺者斬律擬斬監候

四川司　道光八年

川督題永川縣陳大沅屋後與陳有儀之子陳大潞等有公共栢樹一株陳大沅因有礙風水欲將樹株砍去陳大磬阻止斥伊不應私砍樹株拾刀向戳陳大沅跑走

陳大礬隨後追戳。陳大沅情急。順攜防夜竹銃。偽裝點放。原冀嚇退。不期火星搓燃門藥。陳大礬躲避。適陳有儀正從陳大礬身後攏勸。誤被陳大沅轟傷右腿倒地。扶回用藥敷治。傷已結痂。嗣陳有儀染患寒病身死。該督因陳有儀係陳大沅胞伯。將陳大沅比照卑幼刃傷期親尊屬。訊非有

心干犯或係金刃誤傷擬絞監候例擬絞監候查陳大沅係放銃誤傷律得以鬬殺論按湯火傷保辜尚在折傷以下原驗陳有餓傷已結痂死由於病非死於傷未便因陳有儀因病身死即重科該犯以竹銃誤傷比照期親尊屬例擬以絞候題駁去後該督遵駁更正將陳大沅改依弟妹毆

兄姊折傷律擬以滿流毋庸以尊屬加等

查凡人擅放竹銃傷人及因爭鬭施放誤

傷旁人尚應依例擬軍今陳大沅因爭鬭

攜銃抵拒誤傷期親尊屬自應於凡人竹

銃傷人按服制加等問擬該督將該犯比

律擬流係屬錯誤陳大沅應改依因事爭

鬭擅將竹銃施放傷人者發雲貴兩廣煙

瘴少輕地方充軍例應按服制遞加四等。罪止改發新疆。仍照奏定調劑章程改爲實發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍。

山西司 道光九年

晉撫咨彭應成等與胥金沅等因挑渠相爭。同時互毆受傷。並無首從可分。亦未能分別某人打傷某人。自應一體按例問擬。

彭應成比依鳥鎗竹銃傷人發雲貴兩廣煙瘴充軍係奪獲施放仍照奪獲兇器傷人例量減一等擬杖一百徒三年

湖廣司　道光九年

南撫題張先名點放鐵銃謀殺胞姪張組義以致誤傷胞兄張光發平復該撫比照刃傷期親尊長例擬絞監候部以火器傷

人擬軍之例本係律外加重不加至死改照因爭鬪擅將竹銃施放傷人發雲貴兩廣煙瘴少輕地方充軍例。按服制遞加四等。以加發新疆當差。無可復加仍改發雲貴兩廣極邊煙瘴充軍。到配加枷號三個月。

河南司 道光十一年

河撫咨祥符縣滿營蒙古閑散王多即阿哩布與馬甲法興爭毆輒用線鎗打傷法興平復雖線鎗為打雀所用與鳥鎗形式不同究係火器傷人自應比例問擬王多應比照因爭鬬擅將鳥鎗施放傷人者旗人發寧古塔等處例發寧古塔等處安置

廣西司 道光十四年

廣西撫洛朱道經因與賊格鬬致銃沙誤傷無干之朱一中平復查朱一中係朱道經緦麻服姪遍查律例並無有服尊長施放竹銃誤傷卑幼明文自應依凡人竹銃傷人例按服制減等問擬朱道經合依竹銃傷人發雲貴兩廣煙瘴少輕地方充軍例減一等杖一百徒三年其因捕賊誤傷

應照過失傷人律收贖銀數。給付被傷之人。免其治罪。

安徽司 道光五年

安撫題周容法聽從周成志糾毆李應芳身死。原謀周成志在監病故。查周容法等先世習業低微。習俗相沿。稱爲細民。其依投李姓。既係年遠難稽。而李姓之派別支

分。其應以何人爲周姓家長之處。又屬無從查考。則主僕名分已難懸定。且所給田宅無幾。尚須取租供賦。更不能養贍周姓合族之人。而李姓遇有婚喪等事。周姓之習業吹手擡轎者。尚須前往承應。則以工計値有絀無盈較之常受主家豢養之雇工。又屬迥然各別。至其素日不敢居於平

等由於習業低微之故卽奉嘉慶十四年定例開豁亦因沿於積習未經改圖在周姓等各自爲生原未以李姓爲家長而李姓以始於前代遂視周姓爲家奴捘其實不特無契劵可憑亦並未常川豢養實非世僕雇工可比自應遵照定例准其開豁爲良彼此相犯應以凡人科斷周容法合

依共毆案內原謀到官以後未結之前監斃在獄者准其抵命將下手應絞之人減等擬流例擬杖一百流三千里再安徽州等處細民一項久經欽奉雍正五年
諭旨開豁爲良因或被大姓逼勒或係自甘汚賤致有仍執賤業之人惟查例載各省樂籍並浙省墮民丐戶皆令確查例籍

改業爲良。若土豪地棍。仍前逼勒淩辱。及自甘汚賤者。依律治罪等語。該細民籍業微賤。與樂戶墮民相同。自應仿照辦理。應請嗣後該細民等。除有典身賣身文契可憑。並在主家常川服役。受其豢養。實有主僕名分者。如與家長及家長之親屬有犯。悉照奴僕例分別問擬外。若無賣身文契

又非朝夕服役受其豢養雖佃大戶之田葬大戶之山住大戶之屋非實有主僕名分者應除其賤籍一體開豁為良彼此有犯並同凡論如有土豪地棍仍前逼勒淩辱及自甘汚賤者依律治罪庶久困之良民得以振拔自新而於習俗民風似有裨益均應如所題辦理

河南司 道光六年

河撫題汝州顧進、因陳士殿圖姦其服嬸顧喬氏未成。共毆陳士殿身死。查顧進所毆陳士殿致命脊背左等處為最重。且係最後下手。應以擬抵。第顧銀良用木棍毆陳士殿脊背右長至一尺二寸。色至青紅亦足幾命。今顧銀良取保病故。律無毆

有重傷之餘人取保病故。正犯應否減等
明文。核其身故之由。本於因案牽連所致
與在監在逃病故。同屬因案身亡。自應准
其一律抵命。顧進應照共毆餘人毆有致
死重傷之人。到官以後未結以前監斃在
獄。准其抵命。將下手應抵之人減等擬流
於有服親屬殺死圖姦未成罪人絞候例

上減一等杖一百流三千里

陝西司　道光五年

陝督題合水縣何光揚因聞知衙役王鳳等索詐莊人錢文起意糾同張得等毆逐張得將背負行李之劉潑德毆斃是砍死並非所欲謀毆之人亦非所欲謀毆之父母兄弟妻女子孫及有服親屬自應將起

意糾毆之犯。按例減等問擬。該督將該犯何光揚照原謀律擬以杖流。殊與例義未符。何光揚應改依同謀共毆人致死如被糾之人毆死非其所欲謀毆之人亦非所欲謀毆之父母兄弟妻女子孫及有服親屬將起意糾毆之犯不問共毆與否照原謀律減一等例擬杖一百徒三年

一屏去人服食

山東司　道光五年

東撫題徐經石因向伊妻劉氏求歡劉氏貪睡不醒。該犯欲使劉氏不能安睡。輒取信末納入劉氏產門。以致毒發潰爛身死。律例並無治罪專條。自應比例問擬。徐經石應比照凡以他物置人孔竅中致死者

絞監候律。擬絞監候。

安徽司 道光八年

安撫咨送徐二、因安張氏寄養伊家。貧難供給。復因安張氏患病不能帶同尋房。先將安張氏擡放新莊邨外野地。經人送回。嗣復欲帶同安張氏借住傅二墳地棚房。行至中途。因恐安張氏病幾受累。起意商

同傅二將其壚放土城坡下以致安張氏因病受凍身死律無治罪專條自應比照屏去人服食因而致死律科斷惟安張氏身穿衣物該犯並未脫下且壚放時復將綿被搭蓋其身上與屏去者稍殊若遽比律擬絞殊與故屏者無所區別該犯雖稱安張氏爲義母第未蒙撫養並非過房義

子可比應以凡人酗減問擬將徐二比依屏去人服食因而致死絞罪上量減一等杖一百流三千里傅二照不應重律杖八十。

貴州司　道光十年

貴撫題修文縣林麻幺因與徐老四爭取礦砂用稻草辣子燒煙薰其退避致徐老

四被煙熏入孔竅身死原驗口內有血流出其爲被熏致死無疑惟律例內並無治罪明文林廝幺應比照凡以他物置人耳鼻孔竅中致死者律擬絞監候

廣西司　道光八年

廣西撫咨鍾卓輝起意商同李春魁等用蔓陀羅藥末給林乞丐食後昏迷倒地裝

傷圖詐黃立端家錢物。詎李春魁放藥過多。林乞丐受毒身死。查本草綱目內載斑陀羅辛溫有毒。即與毒物無異。惟律例內並無用毒藥給人服食。圖詐未成致服藥之人受毒身死。作何治罪明文。自應比例問擬。鍾卓輝應比照故用毒蠱傷人以鬬毆傷論因而致死者斬律。擬斬監候李春

魁聽從圖詐。下手用藥致林乞丐壽斃。應照為從減一等杖一百流三千里。